

Jaarverslag

Bezwaarschriftencommissie 2025

Voorwoord

Graag informeren wij u met dit jaarverslag over de behandeling van de bezwaarschriften in 2025.

Dit jaarverslag bevat gegevens over de bezwaarschriften die in 2025 zijn binnengekomen en over de bezwaarschriften die uit 2024 zijn meegenomen. Het jaarverslag geeft inzicht in de aantallen, de verdeling per afdeling en de resultaten van de door de commissie in behandeling genomen bezwaarschriften in 2025.

In 2025 zijn 274 bezwaarschriften ingediend. Dit is in vergelijking met voorgaande jaren een forse toename van het aantal bezwaarschriften. In 2022 zijn namelijk 110 bezwaarschriften ingediend, in 2023 zijn 129 bezwaarschriften ingediend en in 2024 zijn 175 bezwaarschriften ingediend.

De commissie heeft in 2025 in de meeste gevallen geadviseerd om de genomen besluiten in stand te laten, al dan niet met aanvulling van de motivering. De commissie wil met de hoorzittingen en de adviezen bijdragen aan een beter begrip voor en acceptatie van de genomen besluiten. Als het mogelijk is, probeert de commissie een compromis tussen de partijen te bereiken. Daarnaast wil de commissie ook bijdragen aan (verbetering van) de kwaliteit van besluitvorming door het gemeentebestuur. Graag nemen wij ook in het jaar 2026 deze rol op ons. In 2025 heeft 1 commissielid afscheid genomen en is er 1 commissielid benoemd.

Kampen, juni 2026

De voorzitters van de bezwaarschriftencommissie

mr. A.M. Stokreef

mr. M.H. Bakker

Inhoud

Voorwoord	2
Inhoudsopgave	3
Inleiding	4
1. De commissie	5
1.1 Samenstelling commissie	5
1.2 Het secretariaat	5
1.3 Taken	5
1.4 De werkwijze	5
1.5 Hoorzitting	5
2. Bezwaarschriften en adviezen	7
2.1 De werkwijze	7
2.2 Adviezen	7
2.3 Gegrondverklaring bezwaar	8
2.4 (Kennelijk) niet ontvankelijk	8
2.5 Contraire besluitvorming	8
3. Doorlooptijden	9
4. Herzieningen besluit en intrekken bezwaar	10
4.1 Herzieningen	10
4.2 Intrekken bezwaar	10
5. Aanbevelingen	11
5.1 Motivering besluiten/belangenafweging	11
5.2 Termijnbewaking	11
5.3 Aanwezigheid hoorzitting	11
5.4 Informele voorfase	11

Inleiding

Voor u ligt het jaarverslag 2025 van de bezwaarschriftencommissie (hierna: de commissie) van de gemeente Kampen. Hierin brengt de commissie verslag uit over haar werkzaamheden in het voorliggende kalenderjaar.

Inwoners zijn het niet altijd eens met een beslissing van de gemeente. Dit kan betrekking hebben op allerlei verschillende kwesties. Zo is het mogelijk dat de gemeente een bepaalde vergunning heeft verleend of dat er een last onder dwangsom is opgelegd. In dat geval heeft een belanghebbende recht om bezwaar te maken. Deze bezwaren moeten op een eerlijke en rechtvaardige manier in behandeling worden genomen. Destijds is gekozen voor een onafhankelijke externe commissie, omdat met een onafhankelijke adviescommissie het meest wordt bijgedragen aan een beter rechtsgevoel voor de burger. De schijn van partijdige oordeelsvorming wordt op die manier zoveel mogelijk voorkomen.

De commissie brengt aan de hand van een dossier en meestal na het houden van een hoorzitting advies uit aan het betrokken bestuursorgaan. In de meeste gevallen is dat het college van burgemeester en wethouders. Slechts in een enkel geval gaat het om een besluit van de burgemeester. Bezwaarschriften die betrekking hebben op belastingen en personeelszaken zijn uitgezonderd van advisering door de commissie.

Met dit jaarverslag legt de commissie verantwoording af over haar werkzaamheden in 2025. Het doel van het verslag is een beeld te schetsen van de bezwaarschriften die in 2025 in behandeling zijn genomen. In het verslag wordt aandacht besteed aan het aantal binnengekomen bezwaarschriften, de verdeling over de diverse afdelingen en behandeling daarvan.

Aan de hand van de gegevens in dit verslag trekt de commissie conclusies over de behandelde bezwaarschriften en doet zij aanbevelingen.

1. De commissie

1.1 Samenstelling commissie

In 2025 bestond de commissie uit de volgende leden:

- de heer mr. M.H. Bakker (voorzitter)
- mevrouw mr. A.M. Stokreef (voorzitter)
- de heer mr. R. Halfwerk (lid tot 1 juli 2025)
- mevrouw mr. M. Arens-Gommer (lid)
- mevrouw mr. I. van der Zee (lid)
- mevrouw mr. I. van Dijken (lid)
- de heer mr. R.A. de Lijster (lid vanaf 1 september 2025)

1.2 Het secretariaat

De commissie wordt bij het uitoefenen van haar werkzaamheden ambtelijk ondersteund door een secretariaat. Het secretariaat van de commissie is ondergebracht bij de afdeling Advies en organisatie, onderdeel juridische zaken. Het secretariaat van de commissie bestond in 2025 uit:

- mevrouw D. Zwanepol (administratieve ondersteuning)
- mevrouw M. Mulder-Adema (secretaris)

1.3 Taken

De commissie ziet het als haar taak om:

- een bijdrage te leveren aan een goede verhouding tussen burger en bestuur;
- een luisterend oor te bieden aan de burger zodat hij zich gehoord en begrepen voelt;
- tot een minnelijke oplossing te komen als het kan;
- waar nodig uitleg te geven over de relevante wet- en regelgeving;
- gebreken in primaire besluiten te constateren zodat deze in bezwaar kunnen worden hersteld;
- aanbevelingen te doen om het aantal bezwaarschriften te verminderen en de kwaliteit van het handelen van het bestuur te bevorderen.

1.4 De werkwijze

Na ontvangst van het bezwaarschrift beoordeelt de medewerker van de behandelende afdeling of het bezwaarschrift in aanmerking komt voor informeel overleg met bezwaarmaker(s) en eventuele andere belanghebbenden. Te denken valt aan situaties waarin een nadere toelichting al voldoende duidelijkheid aan een burger biedt, of dat (gedeeltelijk) aan het bezwaar tegemoet kan worden gekomen. Uitgangspunt is dat in alle gevallen persoonlijk contact met de bezwaarmaker wordt opgenomen. Dit om na te gaan of via een informele aanpak (mediation) een oplossing voor de situatie kan worden gevonden. Deze informele aanpak heeft tal van voordelen ten opzichte van de formele bezwaarschriftenprocedure.

De belangrijkste hiervan is dat dit vaak positief is voor de relatie tussen gemeente en burger(s), ongeacht het resultaat van de mediation.

In veel gevallen is wel gebleken dat wanneer een bezwaarschrift is ingediend, betrokkene de behandeling ervan op prijs stelt door de commissie. In dat geval wordt het bezwaarschrift in behandeling genomen bij de commissie. Als niet tot een oplossing wordt gekomen, wordt door de behandelend medewerker met de bezwaarmaker (en eventueel andere betrokkenen) een datum voor een hoorzitting gepland. De medewerker zorgt ervoor dat de digitale dossierstukken 1,5 week voor de hoorzitting door het secretariaat van de commissie zijn ontvangen. Het secretariaat bereidt de behandeling van de hoorzitting voor en zorgt ervoor dat de commissieleden het dossier krijgen toegestuurd. Op uitzonderingen na worden bezwaarmakers, andere betrokkenen en het bestuursorgaan uitgenodigd voor een hoorzitting bij de commissie. In de meeste gevallen hebben de commissieleden een goed beeld van de bestreden situatie op grond van het aangeleverde dossier. Een enkele keer bekijkt een commissielid de situatie ter plekke.

Na de hoorzitting beraadslaagt de commissie. Tijdens dit zogenaamde 'raadkameren' bepaalt de commissie haar standpunt. De secretaris werkt het advies van de commissie vervolgens uit. Nadat de commissie haar advies heeft uitgebracht, is het uiteindelijk het bevoegde bestuursorgaan dat de beslissing op het bezwaarschrift neemt. Bij toezending van het besluit wordt het advies van de commissie meegestuurd. Het bestuursorgaan kan gemotiveerd afwijken van het advies van de commissie. Tegen het besluit kan beroep worden ingesteld bij de bestuursrechter.

1.5 Hoorzitting

De hoorzitting vormt een essentieel onderdeel van de bezwaarschriftenprocedure. Er wordt slechts bij uitzondering afgezien van het horen van belanghebbenden. Er moet dan bijvoorbeeld uit het bezwaar al blijken dat het bezwaar kennelijk niet-ontvankelijk of kennelijk ongegrond is en dat er redelijkerwijs geen twijfel mogelijk is over de conclusie. Verder kan het horen ook niet worden gedaan als belanghebbenden hebben verklaard geen gebruik te willen maken van het recht gehoord te worden.

De hoorzittingen worden gehouden door de voorzitter en 2 leden. De commissie werkt met een rooster. Hierdoor hebben alle leden met een zekere frequentie zitting.

De commissie houdt in principe om de week op woensdag zitting. In 2025 is de commissie 22 keer bij elkaar gekomen. De commissie heeft 84 bezwaarschriften behandeld.

Zoals hiervoor is aangegeven, heeft de voorzitter de bevoegdheid om een bezwaarschrift niet op een hoorzitting te behandelen. Om zo efficiënt mogelijk te werken en burgers niet onnodig uit te nodigen voor een hoorzitting, kan het horen dus in sommige gevallen achterwege blijven. Zo wordt een bezwaarschrift met een formeel gebrek, bijvoorbeeld omdat het te laat is ingediend, niet op een hoorzitting behandeld. Wel krijgt de bezwaarmaker dan de gelegenheid om schriftelijk aan te geven waarom het bezwaarschrift te laat is ingediend. Blijft een geldige reden achterwege, dan besluit de voorzitter van het horen af te zien.

In een enkele situatie blijkt dat een bezwaar toch niet-ontvankelijk wordt verklaard nadat een hoorzitting heeft plaatsgevonden. In dat geval was er nog enige twijfel. Bij een kennelijk niet-ontvankelijk bezwaar mag het horen volgens de Algemene wet bestuursrecht (Awb) achterwege blijven. Er mag dan geen enkele twijfel zijn. Is er twijfel, dan wordt er toch gehoord.

2. Bezwaarschriften en adviezen

2.1 De werkwijze

Werkvoorraad 31 december 2024	24
Ingediende bezwaarschriften 2025	274
Ingetrokken	71
Herzien	86
Behandeld door commissie	84

Vanuit het jaar 2024 werden 24 bezwaarschriften meegenomen naar het jaar 2025. Het was niet mogelijk om in 2024 een besluit op deze bezwaarschriften te nemen. In 2025 zijn 274 bezwaarschriften ingediend.

In onderstaand overzicht staat de verdelingen over de afdelingen van de bezwaarschriften die aan de commissie zijn voorgelegd.

Afdeling	Aantal bezwaren 2025
Fysieke leefomgeving, Vergunningen	18
Fysieke leefomgeving, Toezicht en handhaving	10
Fysieke leefomgeving, Openbare orde en veiligheid	1
Beleid fysiek domein	47
Inkomen en bedrijfsvoering sociaal domein	5
Dienstverlening en informatie	1
Vastgoed	1
Advies en organisatie	1

2.2 Adviezen

De adviezen van de commissie kunnen zijn:

- niet-ontvankelijk
- ongegrond
- gegrond
- nader onderzoek

Niet-ontvankelijk betekent dat niet wordt voldaan aan de wettelijke eisen voor het indienen van een bezwaarschrift. In dat geval wordt niet ingegaan op de inhoud van het bezwaar. Bijvoorbeeld omdat het bezwaarschrift te laat is ingediend of niet is ingediend door een belanghebbende. Na het houden van een hoorzitting zijn 2 bezwaarmakers niet-ontvankelijk verklaard. Hierbij moet worden opgemerkt dat als een ontvankelijk bezwaar voorligt, niet in alle gevallen moet worden overgegaan tot het gegrond of ongegrond verklaren van een bezwaar.

Ongegrondheid van een bezwaar wordt geadviseerd als het primaire besluit goed tot stand is gekomen. Kleine motiveringsgebreken kunnen in bezwaar worden hersteld en leiden dus niet per se tot een gegrondheid van het bezwaar. Is de commissie van oordeel dat het bezwaar gegrond moet worden verklaard, dan kan het primaire besluit niet in stand blijven of alleen met een aanvullende motivering. Bijvoorbeeld als een onjuiste wettelijke grondslag is gebruikt of als het besluit in strijd is met wettelijke bepalingen of beleid. Als een besluit op een ondeugdelijke manier tot stand is gekomen, kan dit ook leiden tot een gegrondverklaring van het bezwaar. Het is dan niet meer mogelijk om de geconstateerde gebreken in de bezwaarfase te herstellen. De commissie adviseert ook over het toekennen van een wettelijke kostenvergoeding als daar door de bezwaarmaker om is gevraagd. De hoogte van die vergoeding is wettelijk bepaald (Besluit proceskosten bestuursrecht).

In 2025 waren er in totaal 298 te behandelen bezwaarschriften. De commissie heeft 84 bezwaarschriften in 2025 behandeld (28%).

Na het houden van een hoorzitting zijn er 29 zaken waarover de commissie (nog) geen advies heeft uitgebracht. Dit zijn voornamelijk bezwaren tegen besluiten van het college waarbij parkeerplaatsen zijn gereserveerd voor het opladen van elektrische voertuigen en tegen besluiten waarbij het college spoedeisende bestuursdwang heeft toegepast in verband met het aantreffen van afvalstoffen. Hierbij zijn de bezwaarschriften met betrekking tot spoedeisende bestuursdwang ingetrokken nadat er tijdens de hoorzitting een toelichting is gegeven op het bestreden besluit. Met betrekking tot de bezwaarschriften tegen de besluiten waarbij parkeerplaatsen zijn gereserveerd voor het opladen van elektrische voertuigen, heeft het college meerdere keren besloten het bestreden besluit in te trekken en samen met bezwaarmakers te komen tot een alternatieve locatie.

De commissie heeft 6 keer geadviseerd om nader onderzoek te doen of te beoordelen of de motivering nader aangevuld kan worden of het bestreden besluit in stand kan blijven.

Afdeling	Ongegrond	Gegrond	Nader onderzoek / aanvulling motivering	(Kennelijk) niet-ontvankelijk	(nog) geen advies uitgebracht	Totaal
Fysieke leefomgeving, Vergunningen	11	2	4		1	18
Fysieke leefomgeving, Toezicht en handhaving	3	1	1	2	3	10
Fysieke leefomgeving, Openbare orde en veiligheid		1				1
Beleid fysiek domein	21		1		25	47
Inkomen en bedrijfsvoering, sociaal domein	3	1		1		5
Dienstverlening en informatie	1					1
Ruimtelijke realisatie, Vastgoed	1					1
Advies en organisatie, Juridische zaken				1		1
Totaal	40	5	6	4	29	84

2.3 Gegrondverklaring bezwaar

De commissie heeft in 2025 bij 5 zaken geadviseerd het bezwaar gegrond te verklaren. Hieronder licht de commissie kort toe om wat voor soort bezwaren het ging:

1. De commissie heeft een bezwaar tegen het verlenen van een omgevingsvergunning voor het kappen van een boom gegrond verklaard. Bij de voorbereiding van de hoorzitting, heeft het college geconstateerd dat de verleende vergunning geweigerd had moeten worden. De commissie heeft dit standpunt gevolgd.
2. De commissie heeft een bezwaar tegen een gebiedsverbod gegrond verklaard. De commissie was van mening dat het gebiedsverbod niet op de juiste manier tot stand is gekomen.
3. De commissie heeft een bezwaar tegen een persoonsgebonden standplaatsvergunning gegrond verklaard. De commissie miste de motivering van het bestreden besluit.
4. De commissie heeft een bezwaar tegen het opleggen van een last onder dwangsom gegrond verklaard. De commissie was van oordeel dat het college de te nemen herstelmaatregelen onvoldoende duidelijk had omschreven.
5. De commissie heeft een bezwaar tegen een besluit over een persoonsgebonden budget gegrond verklaard. De commissie volgde het college niet in het standpunt dat de gevraagde maatwerkvoorziening op grond van de Wmo 2015 niet verstrekt kon worden.

2.4 (Kennelijk) niet-ontvankelijk

Naast het uitbrengen van een advies naar aanleiding van een hoorzitting heeft de commissie in 2025 bij 2 zaken besloten bezwaarmakers niet uit te nodigen om te worden gehoord. Dit omdat het bezwaar kennelijk niet-ontvankelijk was. De commissie heeft daarbij op basis van de stukken een schriftelijk advies uitgebracht. Twee bezwaarschriften zijn na het houden van een hoorzitting niet-ontvankelijk verklaard.

2.5 Contraire besluitvorming

De commissie brengt advies uit. Dat betekent dat het bestuursorgaan de mogelijkheid heeft om van het advies af te wijken. Een contrair besluit moet wel goed worden gemotiveerd. In het besluit moet worden aangegeven waarom het advies van de commissie niet wordt overgenomen. In 2025 heeft het college bij geen enkele zaak een contrair besluit genomen.

3. Doorlooptijden

De zorg voor een tijdige beslissing op een bezwaar ligt deels bij de commissie en deels bij het bestuursorgaan. De vakafdeling stuurt een bericht van ontvangst en zorgt dat het bezwaarschrift, als het nodig is, aan de commissie wordt voorgelegd. Het is de taak van de commissie om te zorgen dat binnen een redelijke termijn na de behandeling in de commissie advies wordt uitgebracht. Het is vervolgens de taak van de vakafdeling om te zorgen dat een beslissing op het bezwaar wordt genomen. Als het nodig is, moet de vakafdeling ook een verdagingsbericht aan de bezwaarmaker(s) sturen.

De Awb schrijft voor dat het bestuursorgaan bij het gebruik van een adviescommissie binnen 12 weken een besluit moet nemen. Deze termijn start 6 weken na de bekendmaking van het besluit waartegen bezwaar wordt gemaakt. De termijn kan nog met maximaal 6 weken worden verlengd. De maximale behandeltermijn is hiermee 24 weken na bekendmaking van het bestreden besluit. Door binnen de wettelijke beslisttermijnen te werken, hoeft de gemeente geen dwangsommen te betalen (Awb, artikel 4.17 e.v.).

De volledige bezwaarprocedure bestaat uit de volgende fasen:

- Fase 1: van ontvangst bezwaarschrift tot de hoorzitting bij de commissie
- Fase 2: van hoorzitting bij de commissie tot en met uitbrengen van advies aan het bestuursorgaan door de commissie
- Fase 3: van uitbrengen advies aan bestuursorgaan tot en met verzending / bekendmaking van het besluit op het bezwaar

Bij de zaken waarover de commissie advies heeft uitgebracht, duurde het gemiddeld 110 dagen voordat het bezwaar tijdens een zitting werd behandeld (fase 1). Als de zaken uit 2024 niet worden meegerekend, duurde het gemiddeld 87 dagen voordat een bezwaar tijdens een zitting werd behandeld.

Daarna duurde het gemiddeld 8 dagen voordat de commissie advies uitbracht aan het bestuursorgaan (fase 2).

Het bestuursorgaan nam gemiddeld binnen 27 dagen een beslissing op het bezwaar (fase 3).

4. Herzieningen besluit en intrekken bezwaar

4.1 Herzieningen

Voor 30% van het aantal behandelende bezwaren in 2025 is besloten het genomen besluit te herzien. Er zijn verschillende redenen voor het bestuursorgaan om over te gaan tot herziening. De volgende 3 situaties zijn te onderscheiden:

1. Herziening door onjuiste / onrechtmatige besluiten:

Het gaat dan om besluiten die bij nadere beoordeling naar aanleiding van het bezwaar als onjuist / onrechtmatig worden aangemerkt. Als dit bij een bezwaar duidelijk het geval is, kan ervoor worden gekozen om zonder tussenkomst van de commissie het besluit te herzien. (9% van de herzieningen)

2. Herziening door nieuwe feiten of omstandigheden:

Het gaat om gevallen waarin een nieuwe situatie is ontstaan nadat het besluit werd genomen. Bijvoorbeeld omdat de medische situatie van de bezwaarmaker is gewijzigd. Met deze nieuwe situatie wordt rekening gehouden bij de behandeling van het bezwaar en in sommige gevallen is aanleiding om zonder tussenkomst van de commissie het genomen besluit te herzien. (16% van de herzieningen)

3. Herziening door nieuwe informatie / aanvullende gegevens:

In het bezwaarschrift of tijdens overleg met betrokkenen kan sprake zijn van nieuwe informatie / gegevens die niet eerder aan het bestuursorgaan zijn gemeld of beschikbaar gesteld, bijvoorbeeld financiële gegevens / overzichten. Met deze nieuwe informatie / gegevens wordt rekening gehouden bij de behandeling van het bezwaar en in sommige gevallen is dit aanleiding om zonder tussenkomst van de commissie het genomen besluit te herzien. Ook als het bestuursorgaan al voor het nemen van het besluit (herhaaldelijk) heeft verzocht om de betreffende informatie / gegevens en deze de informatie pas in de bezwaarprocedure ontvangt, wordt hiermee rekening gehouden. (75% van de herzieningen)

4.2 Intrekken bezwaar

Van de bezwaren die in 2025 in behandeling zijn, is 34% ingetrokken. Reden hiervoor kan zijn dat de bezwaarmaker tijdens de procedure tot de conclusie komt dat het bezwaar geen succes zal hebben.

Het komt ook voor dat de bezwaarmaker het bezwaar intrekt, nadat het bestreden besluit is toegelicht door de medewerker. Dit kan betekenen dat de communicatie vanuit de gemeente niet altijd zorgvuldig is geweest of dat het bestreden besluit niet goed was gemotiveerd.

Een andere reden kan zijn dat de bezwaarmaker samen met de burens en het bestuursorgaan in gesprek is gegaan. Bijvoorbeeld bij een bezwaar tegen een omgevingsvergunning van omwonenden. Door dit gesprek zijn de bezwaren soms weggenomen. Of de aanvraag en het besluit daarop zijn (deels) aangepast.

5. Aanbevelingen

De commissie had voor 2025 enkele aanbevelingen onder de aandacht gebracht, namelijk een aanbeveling over termijnbewaking en de motivering van besluiten. De commissie waardeert het dat het college de aanbevelingen heeft overgenomen, maar de commissie wil deze aanbevelingen voor 2026 opnieuw onder de aandacht brengen. Voor 2026 brengt de commissie de volgende aanbevelingen onder de aandacht:

5.1 Motivering besluiten / belangenafweging

De commissie brengt de aanbeveling over de motivering van besluiten opnieuw onder de aandacht. Het afgelopen jaar heeft de commissie meerdere keren geadviseerd de motivering aan te vullen. Een goede, uitgebreide en deugdelijke motivering kan in sommige situaties mogelijk een bezwaarschrift voorkomen en voor meer duidelijkheid en begrip zorgen bij belanghebbenden. Vooral bij situaties waarbij belangenafwegingen aan de orde zijn, moet duidelijk worden welke belangen met welk gewicht tegen elkaar afgewogen zijn en waarom. Dit blijft net als vorig jaar een aandachtspunt.

5.2 Termijnbewaking

De commissie vraagt nogmaals aandacht voor de termijn waarbinnen bezwaarschriften worden afgehandeld of ingetrokken. De commissie begrijpt dat in sommige gevallen nader onderzoek nodig is. Of dat met bezwaarmaker contact moet worden opgenomen om te kijken of een informele oplossing mogelijk is. Bezwaarschriften moeten hierdoor alleen niet te lang blijven liggen. De commissie vindt dit geen goed signaal naar de bezwaarmakers. Bezwaarmakers zijn daardoor ook langer in onzekerheid over het besluit op hun bezwaarschrift.

De commissie is van mening dat een kortere eerste fase (van ontvangst bezwaarschrift tot behandeling in de commissie) bijdraagt aan een efficiëntere behandeling van het bezwaar bij de commissie. De burger voelt zich dan gehoord en misschien begrepen. Afgesproken is dat een bezwaarschrift, als het mogelijk is, uiterlijk binnen 7 weken tijdens een hoorzitting wordt behandeld. In de praktijk wordt deze termijn lang niet altijd gehaald.

5.3 Aanwezigheid hoorzitting

Het is in 2025 regelmatig voorgekomen dat bezwaarmakers niet kwamen opdagen bij de hoorzitting zonder de commissie hierover te informeren. Daar kan het college niets aan doen, maar mogelijk kan hier in de informele contactfase aandacht aan worden besteed. Bijvoorbeeld door uitleg te geven over het belang van de aanwezigheid bij een hoorzitting.

5.4 Informele voorfase

De verordening voor de behandeling van bezwaarschriften is recent geactualiseerd. In artikel 3 van de verordening is de informele aanpak opgenomen. De commissie stelt voor om een kopje 'informele voorfase' in het verweerschrift op te nemen, zodat de commissie hierover geïnformeerd wordt en weet wat er in deze fase is besproken met bezwaarmakers en eventuele belanghebbenden.